6
Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**:
Ik stel voor, donderdag a.s. ook te stemmen over de moties zoals ingediend bij de wetgevingsoverleggen over het onderdeel Cultuur van de begroting van OCW voor het jaar 2016 en over het onderdeel Water van de begroting van I en M voor het jaar 2016.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Telecommunicatiewet in verband met de versterking van de positie van abonnees bij netwerkstoringen, het wegnemen van overstapdrempels voor kleinzakelijke abonnees, de verbetering van de continuïteit van uitzendingen vanaf antenne-opstelpunten voor omroep, alsmede ter versterking van de samenhang en het beleid op het terrein van elektronische communicatie (versterking telecommunicatiebeleid) (34271).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**:
Op verzoek van de fractie van de ChristenUnie benoem ik:

- in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken het lid Bruins tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap het lid Bruins tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Koninkrijksrelaties het lid Voordewind tot lid in plaats van het lid Segers en het lid Segers tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Voordewind;
- in de algemene commissie voor Wonen en Rijksdienst het lid Dik-Faber tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Segers;
- in de vaste commissie voor Defensie het lid Voordewind tot lid in plaats van het lid Segers en het lid Segers tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Voordewind;
- in de vaste commissie voor Europese Zaken het lid Schouten tot lid in plaats van het lid Segers en het lid Voordewind tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Schouten;
- in de vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu het lid Bruins tot lid in plaats van het lid Dik-Faber en het lid Dik-Faber tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Financiën het lid Bruins tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Economische Zaken het lid Bruins tot lid in plaats van het lid Dik-Faber en het lid Dik-Faber tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Schouten;
- in de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid het lid Bruins tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Segers;
- in de vaste commissie voor Volksgezondheid Welzijn en Sport het lid Voordewind tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de contactgroep Verenigd Koninkrijk het lid Bruins tot lid.

Aangezien de termijnen zijn verstreken, stel ik voor om de volgende stukken voor kennisgeving aan te nemen: 29398-475; 33219-28; 33219-29; 29383-247; 29383-245; 29665-217; 29383-243; 29398-467; 29383-242; 31289-262; 31293-270; 31289-253; 33908-1; 34315-1; 34300-IX-7; 30196-357; 33037-156; 34250-1.

Ook stel ik voor, de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 32827-85; 32156-64; 27923-196; 27923-201; 27923-203; 30079-61; 27923-204; 27923-209; 30079-63; 31293-272; 34300-VIII-13; 2015Z19881; 27923-211; 27923-210; 27923-190; 34000-VIII-79; 32827-71; 32827-76; 32827-78; 32827-77; 22112-2011; 32827-79; 32827-81; 32827-82; 32827-74; 34264-43; 32827-80; 32827-84; 34300-VIII-81; 34300-VIII-7; 31288-492; 31289-248; 31293-215; 31293-228; 31289-254; 34242-1; 34300-VIII-12; 31332-69; 31288-489; 34300-VIII-9; 2015Z14725; 31135-56; 31288-482; 33940-VIII-3; 32827-83; 26448-543; 32824-101; 34000-XV-63; 30545-192; 33161-198; 33161-197; 32824-114; 30950-79; 32716-22; 26448-542; 29502-115; 2015Z17667; 29544-652; 29544-650; 29544-643; 30012-54; 29544-641; 34036-18; 30012-53; 29544-617; 29544-615; 29538-184; 26448-540; 34300-XV-4; 30545-185; 26448-537; 32037-11; 26448-536; 34000-XV-62; 25883-258; 32889-27; 25883-249; 32855-32; 24515-307; 29861-40; 29861-39; 29861-38; 32144-25; 32140-26; 32043-267; 30982-23; 31322-280; 31322-279; 31322-281; 31322-278; 31322-277; 31322-274; 31322-275; 17050-517; 31322-268; 21501-07-1312; 21501-07-1305; 31936-302; 34300-XIII-80; 22112-2015; 21501-20-1049; 28498-36; 27858-327; 34199-10; 2015Z15611; 34300-XIII-62; 34300-XIII-16; 2015Z19159; 24095-388; 2015Z20387; 30952-197; 30952-198; 30952-200; 30952-201; 30952-202; 30952-205; 30952-206; 30952-207; 30952-208; 30952-217; 28498-35; 30952-199; 33997-48; 2015Z08926; 2015Z14367; 2015Z16160; 2015Z16166; 2015Z16167; 2015Z16169; 2015Z16170; 2015Z16171; 2015Z16173; 2015Z14276; 27570-(R1672)-9; 33328-19; 33703-7; 33987-12; 34231-4; 22718-34; 29924-107; 31007-31; 33845-1; 34270-1; 34270-3; 33876-1; 33876-2; 34151-2; 31793-119; 33962-181; 34270-4; 2015Z21878; 28684-456; 22112-2027; 32735-147; 2015Z21860; 25764-94; 32706-73; 31125-63; 30139-151; 18106-232; 30080-77; 30080-78; 32698-23; 32698-24; 32698-25; 34300-A-15; 32627-20; 27625-343; 27625-344; 27625-342; 26442-57; 27625-341; 27625-340; 32861-16; 34300-J-4; 34300-J-6; 34300-J-5; 31710-44; 32156-58; 32820-168; 32156-61; 32820-170; 29838-78; 29838-83; 29362-248; 32156-65; 32820-175; 2015Z22787; 34300-XV-12; 19637-2081; 32847-165; 32847-176; 33746-7; 32847-201; 34120-7; 32847-203; 32847-204; 21109-221; 29453-402; 34300-VII-51.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**:
Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Decentralisatie Wmo naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 2 december, met als eerste spreker het lid Siderius.

Mevrouw **Siderius** (SP):
Ik verzoek u dringend om dit VAO nog deze week op de agenda te plaatsen zodat er morgen, als wij toch stemmen, over de ingediende moties gestemd kan worden. Het gaat over een reddingsplan voor TSN. Voor de kerst zullen wij hierover nog een plenair debat voeren en er moet echt voor dat plenaire debat een Kameruitspraak over deze motie zijn, omdat de staatssecretaris hierin wordt opgeroepen om met dat reddingsplan te komen. Ik zou graag willen dat dit VAO deze week wordt geagendeerd.

De **voorzitter**:
Om nog deze week een VAO aan de agenda toe te voegen, hebt u de steun van de meerderheid van de Kamer nodig.

Mevrouw **Siderius** (SP):
Hierover is zojuist in het algemeen overleg ook gedebatteerd. Een meerderheid was daar voor.

De **voorzitter**:
Die meerderheid moet zich ook manifesteren tijdens de regeling van werkzaamheden.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):
Staat u mij toe om dat, als voorzitter van die vergadering, te bevestigen en dat verzoek ook namens het CDA te steunen.

De **voorzitter**:
Is tijdens dat algemeen overleg ook echt uitgesproken dat dit VAO nog deze week moet worden gehouden, inclusief stemmingen?

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):
In elk geval voor het debat over TSN. Dat hebben we afgesproken.

De **voorzitter**:
Dan vraag ik de fracties toch om er hier een uitspraak over te doen. We hebben een heel volle agenda. In het Presidium is afgesproken dat, als er wordt gevraagd om een VAO met stemmingen op de agenda te plaatsen, daar echt goede redenen voor moeten zijn.

De heer **Kuzu** (Groep Kuzu/Öztürk):
Steun. Twintig minuten op deze weekagenda kunnen er best bij.

Mevrouw **Van Ark** (VVD):
Volgens mij wordt het plenaire debat deze week niet meer geagendeerd. Volgende week zou het wat ons betreft prima kunnen. De volgorde is inderdaad als wens uitgesproken in het algemeen overleg. De wens voor die volgorde is wat de VVD betreft akkoord.

De **voorzitter**:
Maar niet deze week, begrijp ik.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):
Ik sluit me aan bij de woorden van de VVD.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Ook ik ben het daarmee eens.

De heer **Mohandis** (PvdA):
Steun voor het voorstel van de collega van de VVD.

De **voorzitter**:
Dan plaats ik het debat op de agenda van volgende week.

Ik stel voor om het VAO Eurogroep/Ecofin-Raad, inclusief stemmingen, naar aanleiding van het vandaag gehouden algemeen overleg, toe te voegen aan de agenda, met als eerste spreker de heer Merkies. Aangezien de Eurogroep/Ecofin-Raad maandag plaatsvindt, moet het debat daarover, conform de afspraken die we daarover hebben gemaakt, nog deze week plaatshebben.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**:
Het woord is aan mevrouw Van Toorenburg van het CDA met een rappel.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):
Voorzitter. Wij moeten helaas rappelleren. Het gaat om een aantal onbeantwoorde schriftelijke vragen aan de ministers van Buitenlandse Zaken, Defensie en Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over nieuwe onthullingen over wapenleveranties van Turkije aan jihadisten in Syrië. Deze vragen zijn ingezonden op 12 oktober 2015.

De **voorzitter**:
Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Pechtold.

De heer **Pechtold** (D66):
Voorzitter. Net als u werd ik maandagochtend met de krant wakker en ik dacht: fantastisch, de coalitie trekt 13,5 miljoen extra uit voor cultuur, en dat samen met de VVD. Die vreugde was echter van korte duur. Wat bleek? Het bleek gewoon een ordinaire roofpartij uit het Gemeentefonds te zijn. In het WGO waarin we dat bespraken, nam de minister terecht het woord "onbehoorlijk" in de mond. Als een amendement van de coalitie door de minister met het woord "onbehoorlijk" wordt geduid en dat vervolgens in een nette brief namens het kabinet verder wordt uiteengezet, lijkt mij dat alle reden om er verder over te praten. Ook de Vereniging van Nederlandse Gemeenten zei dat het Gemeentefonds geen pinautomaat is voor rijksbeleid. Namens de fracties van de SP, het CDA en GroenLinks wil

ik dan ook vragen om de beraadslaging over de begroting van dat Gemeentefonds te heropenen. We zouden er anders morgen over gaan stemmen, maar in dit huis hebben wij de goede regel dat wij niet zomaar van de ene in de andere begroting gaan lopen grasduinen. Dit moet dus uitgebreid worden besproken.

De **voorzitter**:
In een heropening. Mijnheer Van Raak, het is al namens u aangevraagd.

De heer **Van Raak** (SP):
Ik heb nog een kleine aanvulling. Ik ben het er van harte mee eens dat het een schandalig optreden is van de VVD en de PvdA om geld voor cultuur te beloven, maar dat vervolgens weg te halen van het geld voor cultuur bij gemeenten. Er moet inderdaad een heropening plaatsvinden, maar ik zou dan wel graag zien dat de minister van Cultuur daarbij aanwezig is.

De **voorzitter**:
Daarover wordt dadelijk nog een apart verzoek gedaan. U voegt het hieraan toe. Wat u betreft, kan dat dus gecombineerd worden.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Ook ik heb er kennis van genomen. Het is inderdaad te gek voor woorden. Het is op zich prima dat er geïnvesteerd wordt in cultuur, maar dat moet niet gebeuren via een greep uit het Gemeentefonds. Ik steun het verzoek van de heer Pechtold dus van harte.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):
Het stuitende is vooral dat hier nog absoluut geen sprake van was toen wij het Gemeentefonds behandelden. Ook bij de behandeling van de begroting van Binnenlandse Zaken hebben wij uitgesproken dat wij zorgvuldig willen omgaan met de gemeenten. Wij zijn nu compleet verrast. Dat behoeft dus een debat.

De **voorzitter**:
Daarom had u het ook mede aangevraagd.

De heer **Pechtold** (D66):
Voorzitter. U ziet wel hoe hoog het zit!

De **voorzitter**:
Ja, het zit hoog. Ik heb het in de gaten.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
Het was voor ons ook een verrassing. Als we op die manier al onze uitgaven voor cultuur zouden financieren, bijvoorbeeld de twee Rembrandts, dan zou het Gemeentefonds drastisch naar beneden gaan. Dat zou niemand willen, volgens mij. Ik kan me het verzoek dus zeer voorstellen en ik kan het dus ook steunen.

De heer **Veldman** (VVD):
Steun voor het verzoek.

De heer **Krol** (50PLUS):
Steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:
Mijnheer Grashoff, u had het ook al gesteund, maar u wilt ook nog iets zeggen.

De heer **Grashoff** (GroenLinks):
Ik wil ook graag het verzoek van mijn collega van de SP steunen om de minister van Cultuur daarbij aanwezig te laten zijn. Het gaat per saldo om gelden die voor cultuur in het Gemeentefonds terecht zijn gekomen en die gemeenten ook gewoon aan cultuur uitgeven. Dit is echt gekkigheid ten top!

De heer **Monasch** (PvdA):
Steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:
Er is een meerderheid die het verzoek steunt. Ik vrees dat die heropening dan ook nog moet plaatsvinden voordat we gaan stemmen. Die zal dus worden geagendeerd op een tijdstip tussen nu en morgen 17.30 uur.

De heer **Pechtold** (D66):
Wij zien ernaar uit. Nu is het voor woordvoerders van middelgrote partijen, die hun kostbare minuten al besteed hebben tijdens de behandeling van de begroting van Binnenlandse Zaken en nu overvallen worden door deze coalitie, heel moeilijk om bij collega's te gaan vragen om nog wat spreekminuten, omdat de coalitie opeens een greep uit het Gemeentefonds heeft gedaan. Hoe gaan we daarmee om?

De **voorzitter**:
U had ook wat kunnen bewaren voor onvoorziene omstandigheden.

De heer **Pechtold** (D66):
Je houdt geen rekening met zo'n coalitie. Zouden wij allemaal drie minuutjes spreektijd mogen hebben?

De **voorzitter**:
Ik leg dit voor aan de Kamer. Ik vind dat hier een uitspraak over gedaan moet worden, maar ik wil er wel een opmerking bij maken. In het Presidium is zorgvuldig een voorstel voorbereid voor de spreektijden voor de begrotingsbehandeling. Dat is door de Kamer bevestigd. Nu wordt een verzoek voorgelegd om het aantal spreekminuten voor de totale begroting uit te breiden. Ik wil deze opmerking daar dan wel bij plaatsen, ook al snap ik hoe hoog het iedereen zit.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):
Wij willen de begrotingen zo zorgvuldig behandelen dat wij echt geen minuten meer over hebben. Dus als u ons er twee gunt, dan komen we er vast uit.

De heer **Pechtold** (D66):
Ik vroeg om drie minuten. Mevrouw Toorenburg bedoelde drie.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):
Ik ben ook een beetje veilingmeester.

De **voorzitter**:
We kunnen morgenochtend ook gewoon om 05.30 uur beginnen. Dan kunt een heleboel tijd krijgen.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
Aangezien de heropening ongetwijfeld na sluiting van de behandeling van de begroting van SZW vannacht zal plaatsvinden, denk ik dat niemand misbruik van die spreektijd gaat maken. Wat ons betreft, is er dus steun.

De heer **Van Raak** (SP):
Wij kunnen ons op heel veel voorbereiden. Wij kunnen ons op alle begrotingen voorbereiden, wij kunnen daarop inschrijven en wij kunnen daarvoor spreektijd reserveren, maar wij kunnen ons niet voorbereiden op dit soort gekkigheid van de VVD en de Partij van de Arbeid. Ik vraag dus ook om drie minuten extra spreektijd voor die heropening.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
De ChristenUnie steunt dit. Wij willen ook graag extra spreektijd.

De heer **Veldman** (VVD):
Ik stel voor dat we eerst even het verzoek afwachten dat de heer Van Veen later in deze regeling zal doen, en dat we daarna verder praten over de spreektijd.

De **voorzitter**:
Dat is een beetje een lastig voorstel. U moet nu "ja" of "nee" zeggen. Het verzoek ligt nu voor. Ik ga het niet terug laten komen.

De heer **Veldman** (VVD):
Volgens mij moeten we het dan gewoon doen met de spreektijd die er is.

De heer **Grashoff** (GroenLinks):
Als we het moeten doen met de spreektijd die er is, dan is het verzoek dat de heer Pechtold mede namens ons heeft gedaan, materieel eigenlijk onmogelijk geworden. We zitten namelijk aan het eind van de rit met die begrotingen. Al zouden mijn collega's en ik de bereidheid hebben om minuten in te leveren, die zijn er niet meer!

De heer **Pechtold** (D66):
Maar de heer Monasch gaat ons steunen. Ik voel dat! Hij geeft zijn collega's drie minuten.

De **voorzitter**:
Hij kan ook zeggen: ik ben Sinterklaas niet!

De heer **Monasch** (PvdA):
Voorzitter, u gaat daarover. Ik wil geen precedent scheppen, want op een gegeven moment kunnen fracties gaan denken: wij gaan vragen om een heropening. Als echter iedereen hier zoveel behoefte heeft aan een debat, en u zegt dat er twee of drie minuten spreektijd bij komen — dat laat ik helemaal aan u over — dan is het aan u om daarover te oordelen. Ik vraag u ook om even goed naar de heer Van Veen te luisteren.

De **voorzitter**:
Dan concludeer ik dat de PvdA er geen bezwaar tegen heeft en het prima vindt. Daarmee is er een Kamermeerderheid die vindt dat er extra spreektijd beschikbaar gesteld moet worden. Er is sprake van een bijzondere omstandigheid; dat zie ook ik wel. Ik denk dat dit zwaar op de maag ligt van de collega's die de landbouwbegroting bespreken, maar ik denk dat wij toch voor drie minuten extra moeten gaan. Twee minuten in eerste termijn en één minuut in tweede termijn, maar dat moet u trouwens zelf weten. Het mag overigens ook minder dan drie minuten, zeg ik erbij. Er mag niet uitgebreid geïnterrumpeerd worden, want dat kan echt niet. Dat kunnen wij de collega's en de medewerkers van de Kamer niet aandoen. Dan gaan wij het zo doen.

Het woord is aan de heer Omtzigt.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Voorzitter. Wij hebben een brief gekregen over de uitkomsten van de EU-top over Turkije, maar wij hebben geen slotverklaring ontvangen waarin staat wat de landen precies zijn overeengekomen. Er komen nu allerlei verhalen in de media, bijvoorbeeld van Orban uit Hongarije die stelt dat er een hervestigingsplan ligt voor 400.000 tot 500.000 Syriërs die in Turkije zitten. Wij zouden graag een compleet overzicht willen hebben van alle afspraken die gemaakt zijn in de afgelopen twee weken tussen de EU-landen onderling en tussen de EU en Turkije over vluchtelingen, geld, visa en alles wat daarbij hoort, dus niet alleen van wat er in Brussel tijdens dat uurtje besloten is. Naar aanleiding daarvan willen wij graag een debat houden met de minister-president over het totale pakket aan maatregelen inzake de vluchtelingenproblematiek. Wij hebben ook nog extra schriftelijke vragen gesteld, die dan wellicht meteen beantwoord kunnen worden. Het debat kan dan volgende week plaatsvinden.

De **voorzitter**:
Voordat ik het woord geef aan de Kamer, merk ik op dat ik enigszins in verwarring ben, want dit is in feite het verzoek dat ook gisteren gedaan is. Over dat verzoek heeft de Kamer gezegd: wij inventariseren de vragen en wij zorgen ervoor dat die op tijd binnen zijn, zodat die betrokken kunnen worden bij de Staat van de Unie.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Ik snap dat u dit vraagt. Er zijn twee verzoeken gedaan. Het eerste verzoek ging over de uitspraak van minister Dijsselbloem over Schengen, een uitspraak die niet helemaal over zijn portefeuille ging. Daar zouden schriftelijke vragen over komen en die worden vanmiddag om 16.00 uur gesteld. Het tweede verzoek werd gedaan door de PVV — ik heb dat verzoek gesteund — maar dat verzoek werd afgewezen. Daar zijn geen vragen of andere zaken aan gekoppeld. Dit is een variant op die twee verzoeken, maar er is wel nieuwe informatie binnengekomen over wat Orban gezegd heeft en over enkele andere zaken die aan de hand zijn. Daarover wil ik graag een debat hebben en daarom doe ik het op deze manier.

De **voorzitter**:
Ik dank u voor deze verduidelijking.

De heer **Verhoeven** (D66):
Het Schengenstuk is afgehandeld via de Staat van de Unie en de vragen van vanmiddag om 16.00 uur. De heer Dijsselbloem zal daar helaas niet bij kunnen zijn, maar daar zullen wij vast iets anders op vinden.

Wij steunen het voorstel van de heer Omtzigt, zoals wij gisteren ook het voorstel van de heer De Roon van de PVV steunden. Wij vinden het debat met de premier over alles wat er tijdens de top is afgesproken — inclusief alle verhalen die wel of niet blijken te kloppen, die het debat alleen maar belangrijker maken — zeer belangrijk. Steun dus voor het verzoek. Nogmaals doe ik de oproep aan de PvdA en de VVD om het niet weg te stoppen in het debat over de Staat van de Unie, want in dat debat hebben wij slechts korte spreektijden, terwijl er veel andere dingen te bespreken zijn. Graag dus een apart debat.

De heer **Van 't Wout** (VVD):
Volgens mij is vanmiddag bij die brief ook het actieplan verstuurd, maar als er meer is, kunnen wij daar altijd naar vragen. In het zojuist gehouden AO JBZ is gesproken over de deal met Turkije. Staatssecretaris Dijkhoff heeft daar gezegd dat de uitspraken van Orban onzin zijn, maar als men dat nog een keer op papier wil hebben, is dat geen bezwaar. Wij hebben vandaag het AO, maandag praten wij de hele dag over de Staat van de Unie, woensdag is er een extra uitgebreid AO over het uitbreidingspakket en de week daarna volgt er nog een debat. Ik praat er graag over, maar laten wij het praktisch doen. Wat mij betreft praten wij er maandag over bij het debat over de Staat van de Unie. Ik kan mij wel voorstellen dat wij dan de spreektijden iets uitbreiden, omdat het een begrotingachtige behandeling is, waardoor het wellicht voor partijen die minder spreektijd hebben wat lastig wordt om alles erbij te pakken.

De **voorzitter**:
Het spreektijddeel moet u binnen de commissie regelen, want dat is een commissiebesluit.

De heer **De Roon** (PVV):
Ik vond het verzoek gisteren om een debat over de EU-top al ongelofelijk goed en dat vind ik vandaag nog steeds, maar de heer Omtzigt heeft er nog een paar aspecten aan toegevoegd die dat natuurlijk nog verder schragen, dus ik kan me niet voorstellen dat nu niet een meerderheid hiervoor kan worden gevonden. In ieder geval steun ik het verzoek van de heer Omtzigt.

De heer **Kuzu** (Groep Kuzu/Öztürk):
De beantwoording van de vragen door de minister-president tijdens het mondelinge vragenuurtje waren onbevredigend. In de afgelopen 24 uur is er veel meer informatie bij gekomen. Dat onbevredigende gevoel wordt bij ons alleen maar groter. Daarom steun ik het verzoek van de heer Omtzigt.

De heer **Segers** (ChristenUnie):
Transparantie is belangrijk, zeker als het om zulke fundamentele afspraken gaat, dus steun voor het verzoek van de heer Omtzigt.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
Steun.

De heer **Grashoff** (GroenLinks):
Ook steun. Er komt extra informatie, we zullen het bij de Staat van de Unie op deze manier niet allemaal goed kunnen bespreken. Dat zullen we toch apart moeten doen op een goede manier.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Van 't Wout. Geen steun voor een apart debat, terwijl er maandag al een debat staat.

De heer **Krol** (50PLUS):
Steun.

De **voorzitter**:
Mijnheer Omtzigt, u heeft niet de steun van de meerderheid om een apart debat te houden omdat er blijkbaar al heel veel momenten zijn, zowel plenair als niet plenair, waarop dit punt zou kunnen worden besproken, dus ik kan het verzoek niet honoreren.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Het spijt mij zeer dat dat wederom geblokkeerd wordt met 74-76. Ik doe het verzoek om dit als dertigledendebat op de lijst te zetten. Ik vrees namelijk dat dit een probleem blijft in de uitvoering. Dan kunnen wij er pas over een halfjaar over praten; dat is dan zoals het gaat. Ik verzoek wel de informatie die gevraagd is in ieder geval voor maandag naar de Kamer te sturen. Ik merk op dat er wel gezegd is dat er vandaag over gesproken kon worden, maar er was niet eens een brief binnen, dus sommige argumenten vond ik niet helemaal zuiver.

De **voorzitter**:
Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet. Ik zal het dertigledendebat

toevoegen aan de lijst, met drie minuten spreektijd per fractie.

U hebt nog een verzoek, een rappel.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Ja, ik heb twee rappels. Het eerste rappel betreft vragen aan de minister van Financiën. Die heeft namelijk gezegd dat hij alle stukken naar de Kamer zou sturen. Ik had hem gevraagd om daarvan een inventarisatie maken. Die hadden wij binnen twee weken gevraagd. Ik hoop dat dat kan.

Het tweede rappel gaat over de vragen over professor Maat en MH17. Alle stukken die naar de Kamer zijn gestuurd, zijn tot nu toe helemaal zwart gemaakt. Wij hebben nu drie keer schriftelijke vragen gesteld. Wij zijn een halfjaar verder, de minister had binnen een paar minuten professor Maat behoorlijk de maat genomen en de feitenrelazen worden zwart gemaakt. Die zouden naar de Kamer gestuurd worden, maar zijn nu weer vertrouwelijk ter inzage gelegd terwijl wij ze openbaar wilden. Wij hebben die vragen meerdere keren gerappelleerd. Ik wil ze toch echt graag voor morgen 17.00 uur beantwoord hebben.

De **voorzitter**:
Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Ik geef het woord aan de heer Van Veen van de VVD.

De heer **Van Veen** (VVD):
Voorzitter. Afgelopen maandag hebben we een bijzonder enerverend WGO Cultuur gehad waarin ik samen met mijn collega van de Partij van de Arbeid een paar plannen heb neergelegd. Inmiddels hebben wij naar aanleiding van deze plannen een brief van de minister ontvangen. Naar aanleiding van deze brief verzoek ik om heropening van het begrotingsdebat OCW voor het onderdeel Cultuur. Daarbij heb ik het verzoek dit debat te houden voor de stemmingen, maar ik zou het ook graag voor de zojuist aangevraagde heropening van BZK willen houden.

De **voorzitter**:
Dit is weer een nieuwe variant van de nog deze week te houden heropening, te plannen vóór de heropening over het Gemeentefonds.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):
Het was inderdaad enerverend, maar ditmaal niet door ons. Ik denk dat het een verstandig besluit is om inderdaad ook met de minister van Cultuur te spreken, maar mag ik u dan suggereren om die twee samen te voegen, voorzitter? Dat lijkt mij wel zo efficiënt. Als wij alles met stoom en kokend water willen doen en toch ook onze zorgvuldige volksvertegenwoordigende taak willen vervullen, kunnen wij daar echt inhoud aan geven door dit samen te voegen.

De **voorzitter**:
Dat is niet het verzoek. U kunt dit aan mij vragen, maar het verzoek is of u de heropening steunt. In principe wel. Of niet?

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):
Dat is even onduidelijk, want de heer Monasch heeft terecht aangegeven dat hij zich kan voorstellen dat de andere bewindspersoon erbij komt. Laten wij een en ander dan samenvoegen.

De **voorzitter**:
De heer Van Veen doet het verzoek tot heropening. Dat is iets anders. Voor het antwoord op de vraag of u al dan niet steun verleent aan het verzoek om een apart debat helpt het als u zegt: ik wil alleen een gecombineerd debat.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):
Ik wil een heropening, gecombineerd graag.

De heer **Monasch** (PvdA):
Het ging om een WGO, dus misschien biedt dat qua zalen perspectief, in die zin dat het niet per se in deze zaal hoeft. Voor de zorgvuldigheid, waaraan terecht werd gerefereerd: het gaat om een debat over cultuur. Daar is een brief over gekomen, ondertekend door de minister van Cultuur. Naar aanleiding van die brief willen wij graag een heropening, dus steun voor het verzoek van de heer Van Veen.

De heer **Pechtold** (D66):
Het is heel duidelijk dat de coalitie ermee in haar maag zit, want men wil er nu zelfs twee debatten over gaan houden. Wat mij betreft zouden beide debatten kunnen worden samengevoegd, ook wat betreft spreektijd. Stel dat dit wordt goedgekeurd, dan zouden wij daar ook graag spreektijd voor krijgen. Wij hebben zojuist gezegd dat wij ons hier niet te vaak aan zullen bezondigen. Om het nu twee keer in een kwartier te gaan doen, lijkt mij onverstandig. Dus ik steun het verzoek om erover te spreken, maar laten wij efficiënt zijn en beide ministers voor één overleg naar de Kamer roepen.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
De ChristenUnie sluit zich aan bij de vorige spreker, dus steun voor het verzoek om een debat. Maar laten wij ze inderdaad samenvoegen.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Prima om een en ander samen te voegen, mits de spreektijden worden verdubbeld ... Nee, grapje! Wij kunnen het ook in commissieverband doen, als het debat maar wordt gevoerd, want de cultuursector is in nood.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
Ik begin langzamerhand behoefte te krijgen aan algemene beschouwingen. Ik steun het verzoek om heropening, maar dan gecombineerd.

De heer **Grashoff** (GroenLinks):
Steun. Gecombineerd lijkt ook mij beter dan apart. Ik denk dat wij dan het debat beter kunnen voeren, over vragen als: waar komt het geld vandaan, waar gaat het naartoe en wat zijn de consequenties? Het zou dus ook functioneel beter zijn. Als dat problemen oplevert, wil ik de suggestie doen dat wij de stemmingen over deze onderdelen van de begroting niet morgen doen, maar volgende week, net zoals wij dat voor de EZ-begroting ook al moeten doen. Dat levert misschien iets minder tijdklem op.

De **voorzitter**:
Ik kijk even naar de heer Van Veen. Ben u bereid om de debatten samen te voegen?

De heer **Van Veen** (VVD):
Ik denk dat het niet noodzakelijk is, dus ik ben niet bereid ze samen te voegen.

De **voorzitter**:
In dat geval ga ik aan de Kamer een tussenvoorstel doen, want anders moeten mensen hier vrijdagochtend om zes uur nog een begrotingsbehandeling doen. Ik ga even bezien wat wij kunnen bedenken om tegemoet te komen aan alle wensen die er bij iedereen leven. Ik heb genoteerd dat er een meerderheid is die heropening wil. Ik kom erop terug hoe ik dat ga organiseren.

De heer **Pechtold** (D66):
De vriendelijke collega's van landbouw zijn wel even bezig, dus als u denkt "ze hebben ergens een pauzetje nodig van een halfuur", dan boekt u het debat over het Gemeentefonds maar in. Wij zijn er klaar voor.

De **voorzitter**:
Er zijn wat meer mensen bij betrokken, en dat is wat ik even wil uitzoeken. Maar dank voor de mededeling dat u in ieder geval overal beschikbaar voor bent. Dat heb ik goed genoteerd.

Wij gaan nu schorsen, zodat wij onze nieuwe collega de heer Bruins kunnen feliciteren met zijn benoeming tot lid van de Tweede Kamer.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.